

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Alytaus miesto savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl išmokų teikimo asmenims, patyrusiems socialinę riziką, tvarkos aprašo tvirtinimo“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Alytaus miesto savivaldybės Socialinės paramos skyriaus vyriausioji specialistė Daina Sviderskienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliekamas, kadangi šis sprendimas susijęs su pašalpa ir kitų išmokų mokejimu iš valstybės ir savivaldybių biudžetų

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	pildo teisės akto projekto vertintojas	pildo teisės akto projekto vertintojas	pildo teisės akto projekto vertintojas	pildo teisės akto projekto vertintojas
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p><i>Teisės akto projekto rengimą inicijuoja Socialinės paramos skyrius. Teisės akto projektas sudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.</i></p> <p><i>Reikia tikslinti projekto 3, 4 punktus. Dėl išmokos gali kreiptis tie kas įregistruoti, deklaruoja gyvenamąją vietą arba jeigu gyvenamosios vietos neturi – gyvena Alytaus mieste. Nenumatyta „asmens patyrusio</i></p>	<p><i>Patikslinti projekto 3 ir 4 punktai.</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>


		<p><i>socialinę riziką“ sąvoka, ar tikrai tie kurie išrašyti į socialinės rizikos šeimų apskaitą?</i></p> <p><i>Tikslinti 7.2.2 punktą, kokie tie kiti nepiniginiai atvejai?</i></p> <p><i>8 p. neaišku ar tik socialinių paslaugų centro darbuotojai gali surašyti apsilankymo namuose akta ar ir socialinės paramos skyriaus darbuotojai?</i></p> <p><i>Tikslinti 9 punktą, kaip teikiamas siūlymas, kokios ištaigos vadovui?</i></p> <p><i>Tikslinti 11 punktą, visais atvejais bus vadovo raštas? Vadovo rašte bus nurodytas siūlymas nepiniginės formos ar kai? Nesuprantama 11 punkto formuluoote „išakymo projekta dėl išmokų mokėjimo, asmenims patyrusiems riziką, nepinigine forma, jų būdą ir terminą“.</i></p> <p><i>Tikslinti 17 p., tik vyriausieji specialistai, o vyresnieji?</i></p>	<p><i>7.2.2. punkte įvardintas konkretus išmokos teikimo nepinigine forma būdas. 8 p. tik Socialinių paslaugų centro darbuotojai gali surašyti apsilankymo namuose akta, nes jie dirba su socialinę riziką patyrusiomis šeimomis. 9p. patikslinta, kad tai Socialinių paslaugų centro vadovas, kuris rašte 11 p. ir nurodo kokiu nepiniginės formos būdu turi būti mokamos išmokos asmenims, patyrusiems socialinę riziką. 17 p. patikslinta Socialinės paramos skyriaus specialistai.</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
2.	<p>Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p><i>Atskirtas</i></p>	<p><i>Atskirtas</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	<p>Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto</p>	<p><i>Atitinka</i></p>	<p><i>Atitinka</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
4.	<p>Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)</p>	<p><i>Atitinka</i></p>	<p><i>Atitinka</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Numatyta, jog sprendimą priima Socialinio paslaugų centro darbuotojai įvertinę asmenų, patyrusių socialinę riziką, gyvenimo sąlygas ir pan.</i>	<i>Numatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimanant sprendimus taikomos išimties	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i>Nenumatyta sprendimų viešinimas.</i>	<i>Socialinės paramos skyrius priima sprendimą skirti išmokas ir pranešimą išsiunčia išmokų gavėjui</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	<i>Kadangi aprašu numatoma išmokų skyrimo tvarka asmenims, patyrusiems socialinę riziką, sprendimas skirti išmoką ar neskirti turėtų būti priimamas ne vieno asmens, šiuo atveju 8 nurodyta, jog apsilankymo akta surašo darbuotojai, nemurodant sprendimą priimančių asmenų skaičiaus. Išmokų skyrimą/neskyrimą turėtų vertinti komisija.</i>	<i>Apsilankymo šeimoje akta surašo ne mažiau kaip du darbuotojai, todėl ir sprendimas priimamas ne vieno darbuotojo. Komisijos Socialinių paslaugų centro darbuotojos nėra sudarę.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

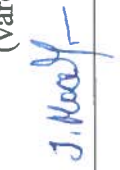
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Nenumato.</i>	<i>Nenumato.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<i>Nenumato.</i>	<i>Nenumato.</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda	<i>Nenumatyta</i>	<i>Nenumatyta</i>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	(sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Socialinės paramos skyriaus vyriausioji specialistė Daina Sviderskienė
 (pareigos)  (vardas ir pavardė)
 (parašas) _____ (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus vyriausioji specialistė Jolanta Mocevičiūtė
 (pareigos)  (vardas ir pavardė) J. Mocevičiūtė 2015-11-27
 (parašas) _____ (data)